К середине 1960-х г. в советской экономике накопился целый ряд структурных экономических проблем: экстенсивный путь развития, «теневая экономика», снижение производительности труда и эффективности производства. Существовало преобладание товаров группы «А» – их было произведено в 11,56 раз больше, чем в 1940 г. Товаров группы «Б» по сравнению с тем же годом было произведено в 5,42 раза больше. Постоянный товарный дефицит в стране становился источником роста социальной напряженности, апогеем стали волнения в Новочеркасске 1962 г. Это трагическое событие стало тревожным звонком для советского руководства. Некоторые ведущие экономисты осознавали, что существует ряд коренных проблем, которые заложены в самой плановой системе, не позволяющей обеспечить бесперебойную поставку продовольствия многомиллионной стране.

Весь этот спектр экономических проблем можно отчасти связать с административно-плановой экономикой. Полное отсутствие хозяйственной свободы, директивы планового комитета в виде показателей, которые не могли учесть все особенности и проблемы производства «на местах», неточности расчета цен на сырье и многие другие факторы приводили к снижению темпов экономического развития. Например, показатель валовой продукции производства не отображал реальную эффективность промышленных предприятий, так как объем произведенной продукции зачастую не был равен объему реализованной. Таким образом, для выполнения плана предприятия специально могли завышать объем произведенной продукции. При этом такой подход крайне негативно сказывался на качестве продукции. Большое количество директивных показателей, отсутствие качественной системы стимулирования труда, «перекос» в сторону товаров группы «А», ограниченность в действиях внутри предприятий, приводили к экономической неэффективности целых отраслей, затормаживая развитие экономики страны. Как следствие, возросла трудовая апатия, так как люди просто переставали верить в идеалистические лозунги, видя вокруг себя рост цен и постоянно растущий дефицит продукции. Несмотря на все вышеприведенные минусы, темпы прироста валовой продукции промышленности составляли примерно 8% каждый год. Внешне экономика СССР развивалась, однако накапливались проблемы, которые в дальнейшем привели к достаточно серьезным последствиям.

Советские экономисты начали обращать внимание на необходимость модернизации административно-планового подхода, поскольку системные проблемы, имеющиеся в экономике, затормаживали её развитие. Достаточно знаковым событием является выход статьи Е.Г.Либермана под названием «План, прибыль, премия». Харьковский ученый предложил достаточно смелые на тот момент изменения в хозяйствовании экономических субъектов: введение прибыли как основного показателя эффективности, самостоятельное установление целого ряда плановых показателей самими предприятиями, введение договорных отношений внутри организаций.

Наряду с Е.Г.Либерманом проблемы плановой экономики поднимал экономист А.Г.Аганбегян, который говорил о замедлении темпов роста советской экономики и об успешном экономическом развитии США. Отсталыми являлись очень многие секторы советской экономики: услуги, сельское хозяйство, жилищное строительство, розничная торговля. Одной из главных причин отсталости этих отраслей А.Г.Аганбегян считал неравномерность распределения ресурсов в экономике: он выявил, что примерно 30-40% занятых в производстве трудились в оборонном секторе. Также, по его мнению, огромную роль играло наследие прошлого, то есть чрезмерная централизация и недостаток демократии в сфере экономики.

Таким образом, наиболее прогрессивная часть советской интеллигенции выступала за постепенный пересмотр основ ведения хозяйства советских предприятий и экономического курса. Это было связано со многими системными проблемами плановой экономики, которые выражались в отсутствии стимулов для эффективного использования ресурсов, сохранении убыточных предприятий, невозможности оперативного реагирования, в нарастающем «идеологическом кризисе» и социальной апатии, которая выражалась в увеличении недовольства среди советских граждан. Осознание ситуации постепенно приходило и в высшие эшелоны власти. В результате, 14 октября 1964 г. произошла смена в руководстве страной: на посту генерального секретаря политбюро ЦК КПСС Н.С.Хрущева сменил Л.И.Брежнев.

Смены в руководстве послужили началом и экономических реформ. Одним из наиболее активных инициаторов реформ стал председатель советов министров СССР А.Н.Косыгин. По его поручению была создана комиссия по разработке комплекса мер, который бы позволил модернизировать административно-плановую экономику, использовать её сильные стороны и свести к минимуму недостатки. В 1965 г. был представлен пакет нововведений, который был призван дать новый виток в развитии советской экономики.

Суть реформ 1960-х, если вкратце, сводилась к следующему:

- ликвидировались органы территориального хозяйственного управления и планирования ("хрущевские" совнархозы), а предприятия снова становились (как до совнархозов) основной хозяйственной единицей;

- восстанавливалось отраслевое управление промышленностью;

- сокращалось количество директивных плановых показателей с 30 до 9. Действующими оставались показатели по общему объему продукции в действующих оптовых ценах, важнейшей продукции в натуральном измерении, фонду зарплаты, общей сумме прибыли и рентабельности (как отношение прибыли к стоимости основных фондов и нормируемых оборотных средств), платежам в бюджет и ассигнованиям из бюджета, общему объему капиталовложений, по внедрению новой техники, объему поставок сырья, материалов и оборудования;

- расширялась самостоятельность предприятий: они стали определять детальную номенклатуру и ассортимент продукции, осуществлять инвестиции в производство за счет собственных средств, устанавливать долговременные связи с поставщиками и потребителями, определять численность персонала и размеры его материального поощрения. За невыполнение договорных обязательств предприятия подвергались жестким финансовым санкциям;

- за счет прибыли предприятия могли формировать фонды развития производства, материального поощрения, социально-культурного назначения, жилищного строительства и т.п. Причем использовать эти фонды предприятия могли по собственному усмотрению (в рамках существующего законодательства).

Одной из важнейших мер в ходе реформы А.Н.Косыгина стал переход на новую систему планирования, что означало уменьшение количества директивных показателей. Теперь директорам заводов приходилось отчитываться не за 30 показателей, а за 9 наиболее существенных и важных, среди которых: основная номенклатура продукции, фонд заработной платы, платежи в бюджет и ассигновании из бюджета, показатели по объёму централизованных капиталовложений и вводу в действие производственных мощностей и основных фондов, задания по внедрению новой техники и материально-техническому снабжению. Предприятия не подстраивались под ежемесячный план из центра: устанавливались годовые показатели по объему производства. Данная мера позволяла более гибко распределять производственные мощности предприятия, учитывать особенности производства и давать большую свободу в решении хозяйственных вопросов.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о создании новых стимулов для более эффективного хозяйствования. Была введена система хозрасчета, которая базировалась на трёх основных принципах: самоокупаемости, самофинансирования, самоуправления.

Самоокупаемость означала необходимость предприятий поддерживать положительный баланс между доходами и расходами для постоянного получения прибыли. Часть из этой прибыли отходила государству, а часть оставалась на предприятии. Самофинансирование как раз осуществлялось с помощью средств, которые оставались на предприятии. Расширялась свобода управления предприятием.

Наряду с этим было предложено создать фонды для экономического стимулирования труда, среди которых были: фонд материального поощрения, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития производства.

Из фонда материального поощрения выплачивались различные премии и денежные вознаграждения за результаты в трудовой деятельности, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства выделял средства на проведение и организацию досуговый деятельности, решение жилищного вопроса. Фонд развития производства определял расширение производственных мощностей, способствовал повышению качества продукции и улучшал условия для работы на предприятиях.

Помимо создания фондов, можно отметить еще одно качественное изменение: оценка эффективности предприятия происходила не по количеству произведенной продукции, а по количеству реализованной, что помогало более качественно оценивать работу руководителей.

Одной из сильных сторон реформы стала объедение интересов рабочих и государства. Это обусловлено тем, что у работников предприятий была мотивация трудиться, так как они понимали, что от величины прибыли зависит их собственное благосостояние, чему способствовала система фондов. С другой стороны, часть прибыли от реализованной продукции уходила государству: вводились платы за фонды, налог с прибыли. Таким образом, отчасти был создан баланс интересов рабочего класса и государства.

Центральным вопросом является попытка объяснить, почему после одной из самых эффективных реформ за всю историю Советского Союза наступил «период застоя». Ведь на время внедрения реформы пришлась «золотая пятилетка», которая сопровождалась высокими показателями: среднегодовые темпы прироста национального дохода составили 7,7 %, производительность труда увеличилась в 1,5 раза, произошло увеличение капиталовложений с 29 млрд рублей до 44,1 млрд рублей, ВВП вырос на 43%. В ходе восьмой пятилетки был решён жилищный вопрос, создана единая энергосистема, внедрены автоматизированные системы управления (АСУ), увеличилось финансирование аграрного сектора. Во время восьмой пятилетки капиталовложения в агропромышленный сектор составили 74 369 млн руб., (это 42% всех ассигнирований, направленных в аграрный сектор за период с 1918 г. по 1970 г.). Эти отчисления из бюджета шли на механизацию, электрификацию сельского хозяйства, а также на орошение, осушение и химизацию почв.

Нельзя утверждать, что такой рост был связан только с реформой А.Н.Косыгина, поскольку параллельно внедрению нововведений шёл активный экспорт нефтепродуктов, которому способствовал рост цен в ходе мирового нефтяного кризиса в 1973 г.  Значение самой реформы было велико, поскольку именно она являлась одним из основных драйверов экономического подъема СССР во времена восьмой пятилетки. Так под конец 1970 г. уже более 41 000 предприятий были переведены на новую систему, на них приходилось 95 % прибыли и 93 % выпуска промышленной продукции.

Но что послужило причиной стагнации? Существовало несколько причин: во-первых, одной из причин экономического «застоя» во времена Л.И.Брежнева является сворачивание реформ А.Н.Косыгина, поскольку, как следует из ранее приведенных идейных и статистических данных, преобразования в экономике, если не вывели экономику СССР на новый уровень, то, как минимум, дали ей сильный экономический импульс.

Во-вторых, смелые реформы А.Н.Косыгина проводились при неблагоприятном политическом климате. Это во многом было связано с избранной Л.И.Брежневым политикой «развитого социализма», которую он объявил по случаю 50-летия Октябрьской революции в 1967 г. Одной из характерных черт являлся курс на стабилизацию социальной обстановки: плавное и размеренное развитие, восприятие советской политической действительности как благо, как окончательное построение коммунизма. Ротация кадров в высших эшелонах советской власти практически не проводилась, средний возраст членов политбюро составлял 68 лет. Отсутствие циркуляции политической элиты позволяло высокопоставленным чиновникам исходить, в первую очередь, из собственных интересов, лоббируя их на различных уровнях. Именно в 1970-х гг. в СССР сформировалось понятие партийной номенклатуры, образование которой нивелировало меритократические принципы построения советского государства. Примерами крайней степени злоупотребления властными полномочиями, расхищением государственного имущества, принесшие огромные убытки Советскому Союзу являются «Хлопковое дело», «Рыбное дело» и другие. Обстоятельства данных дел были преданы широкой общественной огласке и являются показателем и олицетворением института политической преемственности в СССР. Иначе говоря, сформировалось целое поколение политиков, которые занимали высокие посты и делали все для сохранения существующего на тот момент строя, так как он способствовал их положению в обществе, широкому доступу к различного рода благам. Система по-своему находилась в равновесии, её двигающим силам не нужны были преобразования, которые могли бы поставить под угрозу их благополучие.

Несмотря на рост производительности труда, экономический рост, повышение эффективности управления и прочие положительные результаты, можно выделить ряд минусов и недочётов.

Руководители различных предприятий шли на различного рода спекуляции для того, чтобы увеличить прибыль. Например, путем искусственного повышения цен, экономии на материалах, упрощения механизмов производства. Экономия на сырье приводила к снижению качества выпускаемой продукции. Искусственное повышение цен имело более серьезные для экономики последствия, так как они приводили к инфляции. Помимо различных производственных спекуляций директоров, к минусам реформы, можно отнести проблему распределения ресурсов для предприятий, так как это происходило с помощью плана, что могло означать потенциально неэффективную систему выделение сырья каждому предприятию. Наряду с вышеприведенными проблемами, можно выделить ещё одну: реформа А.Н.Косыгина поставила советскую экономику в затруднительное положение с точки зрения выбора дальнейшего направления развития. С одной стороны, роль государства в жизни экономических субъектов была уменьшена, появилась возможность реинвестировать заработанные деньги, предоставлялась минимальная свобода, а, с другой стороны, отсутствовали основные рыночные институты, сохранялось преобладание административно-плановых мер, и не появился главный стимул в виде конкуренции между производителями. Такой дисбаланс вёл к нарушению макроэкономического цикла, по которым «жила» экономика до реформ, а для выработки новой стратегии необходимо было изменение на институциональном уровне.

Таким образом, ближе к 1968 г. экономика СССР находилась в неопределенном состоянии, что означало либо расширение рыночных реформ, либо полный «откат» к старому укладу экономики.

Многие современники А.Н.Косыгина отмечают, что давление, которое на него оказывали сторонники умеренного развития ккккккк, было крайне высоким. С другой стороны, были и сторонники расширения реформы, что давало шанс смещения экономики СССР в сторону рыночной системы. Все же среди руководства страны самой популярной была контрреформистская позиция.
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